



19047847274

2a-4613-22

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 августа 2022 года

г. Нур-Султан

Судебная коллегия по гражданским делам суда города Нур-Султана в составе председательствующего судьи Исполовой Р.А., судей Рахметовой Г.Р., Каракузиевой С.О.,

с участием представителя истца Идрисова А.А., представителя ответчиков Муканова М.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, посредством мобильной видеоконференцсвязи, электронное гражданское дело по иску Селезневой Ризы Булатовны к индивидуальному предпринимателю «DEERHOUSE» Шарафгалиевой Кристине Валерьевне, Шарафгалиеву Руслану Решатовичу о взыскании суммы, поступившее по апелляционной жалобе истца на решение Алматинского районного суда г.Нур-Султана от 22 июня 2022 года,

УСТАНОВИЛА:

Селезнева Р.Б. обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю «DEERHOUSE» Шарафгалиевой К.В., Шарафгалиеву Р.Р. о взыскании суммы, мотивировав свои требования, ненадлежащим исполнением ответчиками принятых обязательств по договору подряда № АА-6023 на оказание услуг по ремонту помещения (квартиры) с работой и материалами для черновой и чистовой отделки от 22 февраля 2021 года (далее – Договора).

Согласно пункту 1.1, настоящего Договора, Заказчик поручает и оплачивает, а Подрядчик принимает на себя обязательства выполнить на объекте «Заказчика», расположенного по адресу: город Нур-Султан, улица Мустафина 7/1, квартира 73 (подъезд 5), с общей площадью 193 квадратных метров, следующие работы: разработка рабочего проекта, строительно – ремонтные работы.

Согласно пункту 2.1 Договора, общая стоимость договора составляет 10 331 966 тенге. Окончание работ ориентировочно - 30 июня 2021 года. Сдача – приемка работ осуществляется путем подписания сторонами двустороннего акта о приемке выполненных работ. Во исполнение договора истец оплатила ответчику 9 298 770 тенге.

В обоснование иска, истец указала, что работы по Договору были выполнены не качественно и не в полном объеме. Завершение работ не состоялось, в связи с чем, истец была вынуждена начать претензионную работу и подготовку к судебному иску. Та часть работ, которая была ответчиком выполнена, оказалась некачественной и требовала переделки. Для подсчетов убытков истец привлекла экспертную организацию, согласно заключению которой, стоимость ремонтно-восстановительных работ на момент проведения исследования может составлять 10 284 373 тенге. Ответчики не вернули

Құжатқа қол қойылған: Исполова Р. А., 31.08.2022



7199-22-3-2/4686



денежные средства, семья заказчика не могут заселиться в свою квартиру, так как со стороны подрядчика по настоящему договору строительные были выполнены некачественно, вынуждены снимать в аренду жилье и нести дополнительные расходы.

В связи с чем, истец просила суд взыскать с ответчика ИП «DEERHOUSE» сумму долга в размере 10 331 966 тенге, представительские расходы 200 000 тенге, расходы по оплате госпошлины 103 487 тенге, расходы по оплате доверенности 3209 тенге, сумму неустойки: 643 тенге.

Решением суда Алматинского районного суда г.Нур-Султана от 22 июня 2022 года в удовлетворении иска, отказано.

В апелляционной жалобе истца ставится вопрос об отмене решения суда, в виду несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушения норм материального и процессуального права, с вынесением по делу нового решения об удовлетворении иска в полном объеме.

Заслушав пояснения представителя истца Идрисова А.А., поддержавшего доводы жалобы, возражения представителя ответчика Муканова М.М., исследовав материалы дела, коллегия считает, что решение суда подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно ст. 427 ГПК основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела, не доказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда материалам дела, нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права.

Апелляционная судебная инстанция считает, что при рассмотрении данного дела нарушений норм материального и процессуального права судом первой инстанции не допущено.

Как следует из материалов дела и нашло подтверждение в суде первой инстанции, правоотношения между сторонами возникли на основании договора подряда № АА-6023 на оказание услуг по ремонту помещения (квартиры) с работой и материалами для черновой и чистовой отделки от 22 февраля 2021 года, по условиям которого, заказчик поручает и оплачивает, а подрядчик принимает на себя обязательства выполнить на объекте «заказчика», расположенного по адресу: город Нур-Султан, улица Мустафина 7/1, квартира 73 (подъезд 5), с общей площадью 193 квадратных метров, следующие работы: разработка рабочего проекта, строительные – ремонтные работы.

Выводы суда соответствуют требованиям статей 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), предусматривающих обязательность исполнения условий договора надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательств, одностороннее изменение условий договора не допускается.



Суд первой инстанции обоснованно применил к спорным правоотношениям положения статьи 630, пункта 1 статьи 641, пункта 1 статьи 661 ГК.

С целью определения объема и качества выполненных работ ответчиком, по ходатайству сторон определением суда от 23 февраля 2022 года была назначена судебная строительно-товароведческая экспертиза.

По делу назначалась трижды экспертиза, в связи с тем, что истец не исполнила ходатайство эксперта о предоставлении дополнительных материалов и организации осмотра объекта исследования, отказа истца от оплаты услуг эксперта и не предоставления объекта на осмотр.

Таким образом, судебные экспертизы не были проведены по вине истца.

Суд первой инстанции правомерно, ссылаясь на требования части 8 статьи 82 ГПК, указал, что истец, своими действиями учинила препятствия в проведении экспертизы, не предоставляла объект на исследование, не производила оплату.

Таким образом, коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что истец, уклоняясь от предоставления помещения для осмотра, препятствовала проведению экспертизы, следовательно, определить объем и качество выполненных ответчиком работ, не представилось возможным.

Ссылка истца на заключение специалиста № 126 от 26 ноября 2021 года, на основании которого предъявлены требования, является несостоятельной, поскольку заключение проведено без участия ответчиков, на странице 4 заключения указано, что на исследование не предоставлены акты выполненных работ, акты скрытых работ, журнал производства работ.

Согласно пункту 4.3 Договора в случае, если истец при приемке результатов работ, обнаружены недостатки, стороны обязаны составить и подписать дефектный акт.

Истцом не был составлен дефектовый акт, в связи с чем, нельзя определить качество и объем выполненных ответчиком работ.

В силу пункта 9.3 в случае расторжения договора, возвращение предоплаты ответчиком осуществляется суммой, которая соразмерна выполненному объему ремонтных работ и закупу чистовых и черновых материалов на момент расторжения договора.

Судом первой инстанции установлено, что истец оплатила ответчику 9 298 770 тенге, не оплачен последний транш в сумме 1 033 196 тенге.

Как правильно указал суд первой инстанции, истец вправе требовать возвращения оплаченных денежных сумм за вычетом стоимости тех работ, которые фактически ответчиком завершены, а не сумму, установленную в заключении специалиста.

Со стороны истца не представлено доказательств того, что ответчик не выполнил объем работ на сумму 9 298 770 тенге при общей стоимости работ 10 331 966 тенге, тогда как согласно статье 686 ГК стороны договора могут отказаться от договора при условии возмещения стоимости фактически



выполненных работ. При этом судом установлено, что ответчик фактически приступил к работам, находился на объекте, выполнял обусловленные договором работы.

Истцом, как заказчиком, не выполнена обязанность по составлению акта выполненных работ, что не согласуется с требованиями статьи 630 ГК.

При изложенных обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно не усмотрел оснований для удовлетворения требований и взыскании с ответчика 10 331 966 тенге.

Всем, изложенным в жалобах доводам, судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка, оснований для иной оценки, у суда апелляционной инстанции, не имеется.

При указанных обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Так, возмещение расходов по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе, производится в соответствии с требованиями статей 113 ГПК РК.

Как разъяснил Верховный Суд Республики Казахстан в пункте 18 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 9 от 25.12.2006 года «О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам» (далее – Нормативное постановление), вопрос о возмещении понесенных при участии в рассмотрении дела в апелляционном порядке судебных издержек в виде услуг представителя, проезда и других издержек, должен разрешаться в резолютивной части постановления

Пунктом 14 Нормативного постановления оговорено, что в случае заявления чрезмерно высокой документально подтвержденной суммы расходов (платежным поручением либо квитанцией) по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе, суду необходимо руководствоваться критериями добросовестности, справедливости и разумности, предусмотренными пунктом 4 статьи 8 и частью шестой статьи 6 ГПК.

Поскольку истцу было отказано в удовлетворении апелляционной жалобы, то ответчику, в пользу которого состоялось решение суда, подлежит взысканию с истца, понесенные по делу судебные расходы по оплате помощи представителя, участвовавшего в суде апелляционной инстанции, в размере 50 000 тенге.

Определяя размер судебных расходов по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе, суд руководствовался критериями добросовестности, справедливости и разумности, и исходил из того, что дело не представляет особой сложности, рассмотрено в одном судебном заседании.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ст. 424 ГПК, судебная коллегия,

ПОСТАНОВИЛА :



Решение Алматинского районного суда г.Нур-Султана от 22 июня 2022 года по настоящему делу оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с Селезневой Ризы Булатовны в пользу индивидуального предпринимателя «DEERHOUSE» расходы по оплате помощи представителя, участвовавшего в суде апелляционной инстанции, в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) тенге.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

Стороны и другие лица, участвующие в деле вправе с соблюдением требований статей 434, 435, 436 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан обжаловать (опротестовать) постановление суда в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан.

Председательствующий:

Исполова Р.А.

Судьи:

Рахметова Г.Р.

Каракузиева С.О.





Құжатқа қол қойылған: Исполова Р. А., 31.08.2022



7199-22-3-2/4686

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;

- статью 104 ГПК;

- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».

- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

